

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Кулебаки
Нижегородской области

06 мая 2014 года

Кулебакский городской суд Нижегородской области в состав председательствующего судьи Серкова Э.В., при секретаре Мажуга Ю.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Грининой Елены Игоревны к ООО «Кулебакская центральная управляющая компания» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Гринина Е.И. обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением указав обоснования исковых требований, что на основании свидетельства о прав собственности от 08 декабря 2006 года она является собственником 13/16 доли праве общей долевой собственности на квартиру № 57 в доме № 59А по ул Адмирала Макарова г. Кулебаки Нижегородской области. Также собственником 3/16 долей в праве общей долевой собственности на указанную квартиру является её сестра - Зинькевич Марина Владимировна. Управляющей компанией в их многоквартирном доме является ООО «Кулебакская центральная управляющая компания». Длительное время в её квартире происходит промерзание стены квартиры. Она неоднократно обращалась в управляющую компанию с просьбой провести утепление наружной стены. В 2010 году были проведены работы по пропениванию швов наружной стены, однако ситуацию это не изменило и зимой 2011 года, при температуре - 20 градусов наружная стена промерзла. 17 мая 2013 года её супруг обратился с заявлением в ООО «КЦУК» с просьбой произвести утепление наружной стены, т.к. утепление внутри квартиры положительных результатов не дало. 22 мая 2013 года был составлен акт осмотра жилого помещения, согласно которому, была установлена возможная причина грибкового налета на стенах: недостаточный воздухообмен, деформация уплотнителя в швах, недостаточное отопление в жилом помещении. Сотрудником ООО «ЖЭК» 03 июня 2013 года была проведена проверка, по результатам которой, никаких нарушений по вентиляции не обнаружено (Акт на периодическую прочистку и проверку газоходов и вентканалов от 03.06.2013г.). В мае 2013 года она обратилась с заявлением в Выксунский отдел государственной жилищной инспекции Нижегородской области. 01 июля 2013 года была проведена проверка в отношении ООО «КЦУК» и составлен акт проверки №515-10-442-13. В ходе проведения проверки был обследован многоквартирный дом, где расположена её квартира. На момент проверки в квартире были зафиксированы: в зале в углу у окна темные пятна на отделочном слое (шпаклевка), на кухне в углу у окна на обоях наличие темных пятен, отслоение обоев. До настоящего момента никто утеплением стены не занимается. В ответе от 28.05.2013 г. №691 директор ООО «КЦУК» указывает, что выполнять утепление стен компания не будет, т.к. план текущего ремонта 2013 года

сформирован, данные работы в плане не предусмотрены. В тоже время, жильцы многоквартирного жилого дома № 59А согласны, чтобы утепление наружной стены было произведено в настоящий момент. 23 мая 2013 года было проведено общее собрание собственников помещений в доме и в форме заочного голосования принято решение о проведении утепления фасада квартиры № 57 (Протокол № 1). Считает, что ответчик должен исполнить свои обязательства и произвести утепление наружной стены её квартиры. Указанные факты ненадлежащего содержания общего имущества жилого дома (межпанельных швов) свидетельствуют о неисполнении управляющей компанией своих обязательств, а также о недостижении компанией целей и задач для которых она была создана, а также привело к нарушению прав гражданина на здоровье и безопасные условия проживания. Также считает, что ей нарушением прав потребителя был причинен моральный вред, который выразился в нравственных страданиях. По вине плохого исполнения своих обязанностей Управляющей компанией, ей приходилось писать им заявления, доказывать свою правоту. В её квартире в зимний период постоянная сырость, запах сырой штукатурки и плесени, это отрицательно сказывается на здоровье её детей.

Увеличив исковые требования, просила суд обязать ООО «Кулебакскую центральную управляющую компанию» в течении одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу произвести текущий ремонт в виде утепления наружной стены жилой квартиры №57 в многоквартирном жилом доме №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области в виде утепления теплоизоляционным материалом – минераловатными плитами (размер плиты: длина – 1000 мм., ширина – 500 мм., толщина 50 мм.) методом перевязки (в разбежку), с устройством защитного декоративного слоя. Взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, а так же взыскать понесенные судебные расходы по составлению искового заявления в размере 2000 рублей, за проведение судебной строительно-технической экспертизы в размере 45450 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей.

Истец Гринина Е.И. и её представитель Матвеев Е.А. в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования с учетом увеличения, просили иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «КЦУК» в судебное заседание не явился, о явке извещен надлежащим образом, в представленном заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие. Исковые требования не признает в полном объеме, в возражениях на исковое заявление указывает, что из п.1 ст.36 ЖК РФ следует, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

П.1 ст. 247 ГК РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно п.2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 №491, в состав общего имущества включаются ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции); земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Таким образом, стены многоквартирного дома относятся к общему имуществу такого дома и на них распространяется правовой режим, предусмотренный законодателем для общей собственности.

Органом управления многоквартирным домом в соответствии с положениями действующего жилищного законодательства Российской Федерации является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме (п. 1 ст. 44 ЖК РФ).

Компетенция данного коллективного органа управления общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме определена положениями п.2 указанной статьи. В частности, к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся: принятие решения о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме (п.п. 1 п. 2 ст. 44 ЖК РФ), равно как и принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме (п.п. 4 п. 2 ст. 44 ЖК РФ)

Порядок проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме (в частности, извещения собственников о проведении собрания, организация такого собрания, принятия решений, оформление результатов собрания, содержания и оформления протоколов общего собрания и решений собственников, доведения решения собрания до собственников и прочее) предусмотрены положениями ст. ст. 46-48 ЖК РФ.

Проведение любых работ не аварийного характера по капитальному и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома со стороны домауправляющей компании возможно лишь по решению общего собрания собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, принятому в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. В ином случае, при проведении тех или иных ремонтных работ на объектах, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в соответствии с волеизъявлением только одного из собственников, без учета мнения иных совладельцев такого имущества, будут ущемлены права последних.

Указывает, что из представленных в материалы гражданского дела документов следует, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме №59-а, расположенному по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области по вопросу утепления фасада квартиры № 57 проводилось с существенным нарушением требований ст. ст. 46-48 ЖК РФ, в частности форма данного протокола

не содержит необходимых реквизитов, предусмотренных жилищным законодательством, воля лиц, подписавших указанный протокол надлежащим образом не выяснена (надписи «за», напротив каждой фамилии лиц, подписавших данный документ, выполнены одной рукой), предварительное собрание собственников помещений в данном многоквартирном доме в очной форме не проводилось, сведений, относительно принадлежности помещений в данном многоквартирном доме, подписавшим протокол лицам также не имеется.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в настоящее время волеизъявление уполномоченного органа управления многоквартирным домом не выяснено надлежащим образом, позиция иных собственников такого имущества представляется неясной, в связи с чем домоуправляющая компания в законном порядке не может провести те или иные работы, относящиеся к работам по капитальному, либо текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе и поименованные в заключении экспертной организации.

Таким образом, в настоящее время для принятия законного, обоснованного и справедливого решения по данному гражданскому делу требуется привлечение к участию в нем всех собственников помещений в указанном многоквартирном доме, поскольку в ином случае права этих лиц будут существенным образом нарушены, так как проведение работ и по текущему, и по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома проводятся домоуправляющей компанией, согласно требованиям действующего законодательства Российской Федерации, за их счет.

Наличие необходимости в проведении ремонта общего имущества, в любом случае не освобождает истца от соблюдения требований жилищного законодательства о порядке принятия такого решения по определенной законом процедуре и получения на это согласия необходимого числа собственников данного имущества. При судебном рассмотрении подобных споров также подлежит учету судом позиция иных собственников общего имущества. Указанное следует из положений ст. ст. 34, 35, 40, 148, 150, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, при принятии судом подобного решения без учета данных обстоятельств, такое решение суда не сможет быть исполнено, поскольку права иных собственников общего имущества соответствующего многоквартирного дома не будут учтены, равно как и не будет соблюден установленный порядок разрешения подобных вопросов, предусмотренный жилищным законодательством. В то же время решение суда должно быть понятным и исполнимым, а также не нарушающим требования и нормы действующего законодательства в той или иной сфере.

Полагает, что заключение экспертной организации ООО «Нижегородстройдиагностика», приобщенное к материалам гражданского дела не отражает в полном объеме причины возникновения ненадлежащего состояния квартиры истицы, поскольку проведенное экспертом исследование касается лишь одной из возможных причин образования плесени на внутренней поверхности стен и не учитывает иных возможных причин возникновения подобных недостатков.

Третье лицо Зинькевич М.В. и представитель третьего лица Государственной жилищной инспекции Нижегородской области в судебное заседание не явились,

о явке извещены надлежаще, в представленных заявлениях просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Третье лицо Гринин А.Ф. в судебное заседание не явился, о явке извещен надлежаще.

Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав истца и его представителя, суд приходит следующему.

Согласно ч.1 ст.247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно ч.1 ст.44 ЖК РФ, органом управления многоквартирным домом в многоквартирном доме является общее собрание собственников помещений.

Согласно ч.1 ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ч.2 ст.162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствие с п.2 п.п. «в» Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491, в состав общего имущества в многоквартирном доме включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);

В соответствие с п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан;

б) обеспечение готовности внутридомовых инженерных систем электроснабжения и электрического оборудования, входящих в состав общего имущества, к предоставлению коммунальной услуги электроснабжения;

В соответствие с п.4.2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно п.4.2.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать: заданный температурно-влажностный режим внутри здания; исправное состояние стен для восприятия нагрузок (конструктивную прочность); устранение повреждений стен по мере выявления; не допуская их дальнейшего развития; теплозащиту, влагозащиту наружных стен.

Согласно п.4.2.1.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, стыки панелей должны отвечать трем требованиям: водозащиты за счет герметизирующих мастик с соблюдением технологии их нанесения, обеспечив подготовку поверхности; воздухозащиты за счет уплотняющих прокладок из пороизола, гернита, вилатерма, пакли, смоляного каната или др. материалов с обязательным обжатием не менее 30 - 50%; теплозащиты за счет установки утепляющих пакетов. Регламентируемое раскрытие стыков от температурных деформаций: вертикальных 2 - 3 мм; горизонтальных 0,6 - 0,7 мм.

В стыках закрытого типа гидроизоляция достигается герметиком; воздухозащита - уплотняющими материалами с обязательным обжатием 30 - 50%; теплоизоляция - теплопакетами или устройством «вутов», ширина которых должна быть не менее 300 мм.

Стыковые соединения, имеющие протечки, должны быть заделаны с наружной стороны эффективными герметизирующими материалами (упругими прокладками и мастиками) силами специалистов в кратчайшие сроки (в малых объемах в период подготовки домов к зиме).

Согласно п.4.2.1.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, участки стен, промерзающие или отсыревающие вследствие недостаточной теплозащиты, а также стены с малой теплоустойчивостью в жарких районах необходимо утеплять.

В судебном заседании установлено, что Гринина Е.И. является собственником 13/16 долей в праве общей долевой собственности квартиры №57 в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области (л.д.7,10). Собственником остальных 13/16 долей указанной

квартиры является Зинькевич М.В., являющаяся третьим лицом по данному гражданскому делу (л.д.6). Указанная квартира имеет общую площадь 65,3 кв.метров (л.д.6,7,8,9).

Как усматривается из материалов дела и ответчиком не оспаривается, на протяжении длительного времени в квартире №57 в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области, происходит промерзание наружной стены квартиры, что подтверждается в том числе и фотографиями, представленными истцом в обосновании иска, выполненными 23.05.2013 года.

Организацией по обслуживанию жилого дома д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области, является ООО «Кулебакская Центральная Управляющая Компания».

Согласно акту осмотра квартиры №57 в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области от 22.05.2013 года, составленному ООО «КЦУК» совместно с ООО «ЖКХ», в указанной трехкомнатной квартире, расположенной на 5-ом этаже пятиэтажного панельного дома, имеется грибковый налет в помещении кухни – на стене смежной с лестничной клеткой. В помещении большой комнаты имеется грибковый налет на стенах и потолке, срок давности появления которого, определить невозможно. Возможные причины – недостаточный воздухообмен, деформация уплотнителя в швах, недостаточное отопление в жилом помещении (л.д.16).

Согласно акту на периодическую прочистку и проверку газоходов и вентканалов от 03.06.2013 года, в квартире №57 в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области 03.06.2013 года был произведен осмотр технического состояния оголовков и проверка дымоходов. В соответствии с указанным актом, каких-либо недостатков и отклонений не усматривается, дымоходы и вентканалы пригодны для дальнейшей эксплуатации (л.д.17).

Согласно акту проверки юридического лица №515-10-442-13 от 01.07.2013 года, Выксунским отделом Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, была проведена внеплановая проверка в отношении ООО «КЦУК», на основании обращения Грининой Е.И. о нарушении ее прав, как потребителя, а именно о ненадлежащем содержании общего имущества в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области. На момент проверки – 01.07.2013 года выявлено, в квартире №57 в зале в углу у окна наличие темных пятен на отделочном слое (шпаклевка); на кухне в углу у окна на обоях наличие темных пятен, отслоение обоев. Определить объективно промерзание стен не представляется возможным ввиду отсутствия холодного периода года (л.д.12-13).

Таким образом, стены указанной квартиры, с внутренней стороны которой имеются темные пятна относятся к общему имуществу многоквартирного дома №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области.

В материалы дела истцом в обосновании исковых требований представлен протокол №1 от 23.05.2013 года подведения итогов заочного голосования общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области, согласно которому на повестку дня был поставлен вопрос об утеплении фасада квартиры №57 в указанном жилом доме. «За» утепление фасада квартиры №57 проголосовали 100%, «против» - 0, «воздержались» - 0 (л.д.20-22).

Таким образом, собственники помещений в многоквартирном доме №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области фактически дали согласие на утепление фасада квартиры №57 в д.59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области.

Доводы представителя ответчика ООО «КЦУК» относительно указанного протокола судом не принимаются, поскольку доказательств порочности протокола №1 от 23.05.2013 года, ответчиком не представлено.

По ходатайству истца судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы: 1) Какова причина образования темных пятен, плесени на внутренней стене кухни и жилой комнаты № 5 (общей площадью – 17,10 кв.м.), согласно инвентаризационному плану жилой квартиры № 57 в многоквартирном панельном доме № 59 «а» по улице Адмирала Макарова г.Кулебаки Нижегородской области? 2)Каковы способы (методы) устранения выявленных дефектов и рекомендуемые для их устранения материалы? Дополнительных вопросов, возражений против назначения экспертизы, поставленных вопросов и экспертного учреждения от представителя ответчика ООО «КЦУК», участвующего в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства, не поступило.

Из заключения экспертов №1 от 04.03.2014 года, выполненного ООО «Нижегородстройдиагностика», следует, что причинами образования темных пятен, плесени на внутренней стене жилой комнаты № 5 и кухни квартиры № 57 являются:

- Несоответствие наружных стенных панелей квартиры №57 требованиям табл. 3 по сопротивлению теплопередаче ограждающих конструкций и табл. 5 по температурному перепаду между температурой внутреннего воздуха и температурой внутренней поверхности наружных стен СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003».

- Использование в качестве наружной стены в осях «2/А-Б» при строительстве жилого дома однослоиной керамзитобетонной стенной межкомнатной панели толщиной НО мм, что является ошибкой проектирования или браком строительной организации (поставлена по ошибке или в нарушение проектных решений).

- Использование в качестве наружной стены в осях «2/А-Б» бракованной стенной панели, имеющей повышенную тепловую проводимость и не соответствующей требованиям п.5.2.3.1. ГОСТ 13015-2003 «Изделия железобетонные и бетонные для строительства. Общие технические требования. Правила приемки, маркировки, транспортирования и хранения», п.5.7 СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий», в результате чего температура на

внутренней поверхности стены может опускаться в зимний период ниже точки росы (12 °C) на 8,5 °C, что приводит к конденсации влаги и является причиной возникновения темных пятен на поверхности стены.

- Несоответствие температурного режима системы отопления жилой комнаты №5 и кухни квартиры № 57 п.5.2.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170. На момент проведения судебной строительно-технической экспертизы температура теплоносителя в батареях квартиры № 57 ниже температуры воды в системах отопления, рекомендованной Приложением 11 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, на 20 °C.

Устранение выявленных дефектов возможно за счет выполнения наружного утепления наружных стен квартиры №.57 с использованием современных теплоизоляционных материалов в соответствии с требованиями п.4.2.1.18 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, согласно ГОСТ 30494-2011 «Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях» и СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий» (утепление фасада плитами из пенополистирола, минераловатными плитами, устройство штукатурного фасада, имеющего три слоя: теплоизоляционный, армированный и защитно-декоративный). Проект капитального ремонта по утеплению стен должен быть разработан с привлечением специализированной организации, имеющей свидетельство о допуске к производству проектных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Данное экспертное заключение выполнено экспертами при наличии соответствующих разрешительных документов. Суду не представлено доказательств того, что экспертами ООО «Нижегородстройдиагностика», предупрежденными об ответственности за дачу ложного заключения и несущими ответственность за вынесенное экспертное заключение в соответствии со ст.307 УК РФ, дано ложное заключение.

Таким образом, истцом представлены допустимые доказательства в обоснование исковых требований. Факт ненадлежащего содержания общего имущества жилого дома №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области управляющей компанией ООО «КЦУК» нашел подтверждение в судебном заседании и свидетельствует о неисполнении управляющей компанией своих обязательств, а так же о недостижении компанией целей и задач, для которых она была создана.

В силу ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, оценив в совокупности, в соответствии с правилами ст.67 ГПК РФ, пришел к выводу о нарушении ответчиками прав истца как потребителя.

В этой связи исковые требования Грининой Е.И. о возложении обязанности на ООО «Кулебакская центральная управляющая компания» произвести текущий ремонт в виде утепления наружной стены жилой квартиры №57 в многоквартирном жилом доме №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки

Нижегородской области в виде утепления теплоизоляционным материалом – минераловатными плитами (размер плиты: длина – 1000 мм., ширина – 500 мм., толщина 50 мм.) методом перевязки (в разбежку), с устройством защитного декоративного слоя, подлежат удовлетворению.

В соответствие со ст.206 ГПК РФ, при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. С учетом обстоятельств дела, данный срок должен быть установлен в один месяц с момента вступления решения суда в законную силу. Данный срок является разумным, необходимым и позволяющим совершить вышеназванные действия, являющиеся предметом иска, по которым вынесено данное решение суда.

Истцом Грининой Е.И. заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

В соответствии со ст.1099 п.2 ГК РФ моральный вред, причиненный действиям; (бездействием) нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

На основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Определяя размер подлежащего возмещению морального вреда, суд принимает во внимание отношение ответчиков к разрешению возникшего спора и их нежелание урегулировать с потребителем данный вопрос в течение длительного срока, в связи с нарушением ответчиком его прав потребителя истец испытывал нравственные страдания. С учетом характера нарушения прав потребителя, конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, суд считает необходимым размер компенсации морального вреда снизить до 3000 рублей.

В соответствие с п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 28.07.2012) «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что в пользу потребителя Грининой Е.И. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, размер подлежащего

взысканию с ответчика в пользу истца штрафа составит 1500 рублей (3000рублей X 50% = 1500 рублей).

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорциональной той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика ООО «КЦУК» в пользу истца судебных расходов, связанных с проведением судебной строительно-технической экспертизы в размере 45450 рублей, а так же судебных расходов за составление искового заявления в размере 2000 рублей, которые документально подтверждены соответствующими квитанциями.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов гражданского дела следует, что интересы Грининой Е.И. в судебном заседании представлял Матвеев Е.А., действующий на основании заявления истицы. Судом установлено, что Гринина Е.И. понесла расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей, что подтверждается квитанциями №016933 от 30.08.2013 года и №016936 от 20.09.2013 года.

Учитывая существующие расценки на оказание данного вида услуг, сложность гражданского дела, проделанную представителем работу по предоставлению доказательств, а также количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, суд исходя из принципов разумности, находит требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению в размере 8000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истцы по делам о защите прав потребителей, в силу положений п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, освобождены от уплаты государственной пошлины, в этой связи с ответчика ООО «Кулебакская Центральная Управляющая Компания» подлежит взысканию в доход местного бюджета Администрации Кулебакского муниципального района Нижегородской области государственная пошлина в размере 400 рублей (от искового требования неимущественного характера - 200 рублей и от компенсации морального вреда – 200 рублей).

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Грининой Елены Игоревны удовлетворить частично.

Обязать ООО «Кулебакская Центральная Управляющая Компания» в течении одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу произвести текущий ремонт в виде утепления наружной стены жилой квартиры №57 в многоквартирном жилом доме №59А по ул.Адмирала Макарова в г.Кулебаки Нижегородской области в виде утепления теплоизоляционным материалом – минераловатными плитами (размер плиты: длина – 1000 мм., ширина – 500 мм., толщина 50 мм.) методом перевязки (в разбежку), с устройством защитного декоративного слоя.

Взыскать с ООО «Кулебакская Центральная Управляющая Компания» в пользу Грининой Елены Игоревны в счет компенсации морального вреда в 3000 рублей, штраф в размере 1500 рублей, судебные расходы, связанные с проведением судебной строительно-технической экспертизы в размере 45450 рублей, за составление искового заявления в размере 2000 рублей, а так же расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей, а всего 59950 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Грининой Елены Игоревны отказать за необоснованность.

Взыскать с ответчика ООО «Кулебакская Центральная Управляющая Компания» в доход местного бюджета Администрации Кулебакского муниципального района Нижегородской области государственную пошлину в размере 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Нижегородский областной суд через Кулебакский городской суд Нижегородской области.

Судья



Серков Э.В.

Решение изготовлено в окончательной форме 13 мая 2014 года.

пронумеровано,
прошнуровано,
скреплено печатью
на шести листах
Судья:
Секретарь суда:

Копия верна

Судья:



Э.В. Серков

Секретарь судебного заседания:



Ю.О. Мажуга